

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 19 października 2021 r.

DR.8361.132.2021

DECYZJA PO.228.C.149.2021.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Krystynie Siewierskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

SIEWIERSKA KRYSTYNA wspólnik spółki cywilnej **BAR "SMAKOŁYK"**

oraz

Monice Siewierskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

SIEWIERSKA MONIKA wspólnik spółki cywilnej **BAR "SMAKOŁYK"**,

karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie: trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców barze „Smakołyk” przy ul. Słowackiego 82 w Radomiu, zakwestionowano poniższe potrawy i wyroby, tj.:

- Marchewka zasmażana,
- Masło.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. potraw i wyrobów stwierdzono brak uwidocznienia ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 12-19.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Krystyny Siewierskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SIEWIERSKA KRYSTYNA wspólnik spółki cywilnej BAR "SMAKOŁYK" oraz Moniki Siewierskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SIEWIERSKA MONIKA wspólnik spółki cywilnej BAR "SMAKOŁYK". W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców barze „Smakołyk” przy ul. Słowackiego 82 w Radomiu, zakwestionowano:

- Marchewka zasmażana,
- Masło.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. potraw i wyrobów stwierdzono brak uwidocznienia ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Krystyna Siewierska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SIEWIERSKA KRYSZYNA współnik spółki cywilnej BAR "SMAKOŁYK" oraz Monika Siewierska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SIEWIERSKA MONIKA współnik spółki cywilnej BAR "SMAKOŁYK", poprzez nieuwidocznienie w cenniku ilości przy 2 potrawach i wyrobach w barze „Smakołyk” przy ul. Słowackiego 82 w Radomiu, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 20.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 29.09.2021 r. wyjaśniły, iż w sprzedaży na tablicy, gdzie uwidocznione są potrawy znajduje się ok. 60 pozycji. Gramatura masła (wchodzącego w skład zestawu śniadaniowego) znajdowała się przy opisie

zestawu śniadaniowego, co ma odzwierciedlenie na zdjęciach z kontroli. Masło jest przez strony sprzedawane praktycznie tylko w tym przypadku. W stosunku do marchewki zasmażanej strony podały, iż jej gramatura była wytarta (strony używają tablicy suchościerniej do uzupełniania aktualnego menu codziennego) i nie była już w tym czasie w sprzedaży (podczas kontroli posiłków przez inspektorów, jej sprzedaż została zakończona, a zdjęcia menu zostały zrobione dopiero po ok. godzinie od złożonego przez inspektorów zamówienia). Zamiast marchewki zasmażanej oferowane były buraczki zasmażane, których gramatura i cena była wypisana. Strony zwracają się z prośbą o odstąpienie od karania, gdyż wg ich opinii wszystko było podane tak, aby nie wprowadzić klienta w błąd, ani nie ominąć żadnej istotnej dla niego informacji. Biorąc pod uwagę pozytywny wynik kontroli (zakupu kontrolnego), gramatury wydanych posiłków, odpowiednie naliczanie cen strony proszą o łagodne potraktowanie ich upomnieniem za co będą wdzięczni. Strony od ponad 30 lat starają się świadczyć usługi jak najlepiej potrafią i posiadają bardzo dobrą opinię w branży gastronomicznej. Strony na koniec podały informację o przychodzie za 2020 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy nieumyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. Przedsiębiorca p. Krystyna Siewierska w wiadomości e-mail przekazała pismo z 12.08.2021 r. opisując potrawy, których nie oferowano w pierwszym dniu kontroli. W piśmie nie ma informacji, iż marchewka zasmażana nie była oferowana, skończyła się lub zaprzestano jej sprzedaży. Powyższe nie znajduje także potwierdzenia w zapisanych w protokole kontroli ustaleniach. Nadmienia się, iż bez znaczenia dla przypisania odpowiedzialności byłby także fakt przypadkowego, nieumyślnego wytarcia z tablicy informacji dotyczącej marchewki zasmażanej w sytuacji jej oferowania.

Natomiast, odnośnie do masła należy zauważyć, iż okoliczności podniesione przez strony, tj. nieoferowanie go oddzielnie – nie znajdują odzwierciedlenia w protokole kontroli i aktach sprawy. Protokół kontroli podpisano bez wniesienia uwag co do jego treści, więc przedsiębiorca oraz pracownik obecny przy czynnościach kontrolnych nie podnieśli, iż masło nie jest wyrobem oferowanym oddzielnie w cenniku. Przedsiębiorca p. Krystyna Siewierska w wiadomości e-mail przekazała pismo z 12.08.2021 r. opisując potrawy, których nie oferowano w pierwszym dniu kontroli. W piśmie nie ma informacji, iż masło nie było w toku kontroli oferowane. Dodatkowo uwidocznienie ilości masła przy innej potrawie nie stanowi uwidocznienia zgodnego z przepisami prawa, gdyż żadne zapisy znajdujące się w poddanym kontroli cenniku nie informują o takiej tożsamości – masła z rubryki „dodatki” i masła z zestawu śniadaniowego. Masło w rubryce „dodatki” było oferowane oddzielnie, gdyż zapisano jego cenę 1 zł. Taki sposób zapisu oznacza, iż są to oddzielne wyroby/potrawy, co nie wyklucza możliwości użycia masła także jako składnika innej potrawy, co nie jest jednak przedmiotem postępowania.

W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej na strony.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 2 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku (na 65 sprawdzanych) stwierdzono brak podania ich ilości. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli. Należy jednak zauważyć, że brak uwidocznienia ilości utrudnia konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy/wyrobu jest opłacalny, co w istotnym stopniu narusza interes klientów. Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą od dnia 01.01.1995 r. oraz 14.04.2006 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strony przekazały informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, przez co brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 2 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono brak podania ich ilości. Brak uwidocznienia tych informacji ma wpływ na interes finansowy konsumenta, który mógłby zakupić potrawę i wyrób, której nie zakupiłby mając pełną informację o jego ilości. Konsument tym samym nie wiedział, jaką ilość potrawy/wyrobu otrzyma płacąc określoną cenę. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Krystynie Siewierskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SIEWIERSKA KRYSZYNA współnik spółki cywilnej BAR "SMAKOŁYK" oraz Monice Siewierskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SIEWIERSKA MONIKA współnik spółki cywilnej BAR "SMAKOŁYK" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Krystyna Siewierska, [REDACTED] Radom,
2. p. Monika Siewierska, [REDACTED] Radom,
3. aa

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	299320.717392.770976
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.132.2021 Krystyna Monika Siewierska ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.132.2021 Krystyna Monika Siewierska ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.132.2021
Data dokumentu	2021-10-19 00:00:00
Skrót dokumentu	B36D8AC336765D989DB3D06B986C3CF281852A17
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2021-10-19
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2021-10-19 12:15:58
Autor wydruku:	Cholewski Pawel